

Sammenfattende undervisningsevalueringssrapport

Studieår 2021-22

Uddannelse/Uddannelser:	BA/KA i antropologi, MSA
Studieleder:	Ayo Wahlberg

Alle ECTS-givende aktiviteter evalueres ved hvert gennemløb

Gennemførte bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb, feltarbejder og masterprojekter skal evalueres. Er der en af disse kategorier af studieaktiviteter, der ikke er blevet evalueret og i så fald hvorfor?	I F22 er masterprojektet på MSA'en ikke blevet evalueret.
Er der kurser eller andre ECTS-givende aktiviteter, der ikke er blevet evalueret og i så fald hvorfor:	I E21 blev kurset "Udvalgte temaer i Sundhedsantropologi" evalueret mundtligt af de studerende og underviser, det er en praksis som er blevet anvendt på vores Master i Sundhedsantropologi idet formatet passer til de ca. 20 studerende som er tilmeldt.

Svarprocenter

Svarprocent efterårssemestret:	51 pct.
Svarprocent forårssemestret:	50,8 pct.
Svarprocent forrige år efterårssemestret:	33 pct.
Svarprocent forrige år forårssemestret:	28 pct.
Målsætning for svarprocent:	50 pct.
Opfordrer studieleder jævnligt underviserne til at evaluere i undervisningstiden:	I F22 fik vi ny evalueringssystem som gjorde at studieleder havde meget kommunikation med underviserene. Generelt er der en opfordring til midtvejs evaluering, og så 2 påmindelser fra studieleder om at sørge for tid i klassen til at evaluere. Vi har haft højeste svarprocenter længe i akademisk år E21-F22.
Opfordrer studieleder til at første undervisningsgang indledes med at underviser fortæller, hvilke ændringer i kurset, der er blevet foretaget i forhold til sidste gennemløb.	Idet de studerende møder kurserne på ny har de ikke mulighed for at se hvad ændringer har betydet i sammenhæng. I stedet opfordres undervisere til at introducere Instituttets Dignity værdier samt kursets læringsmål samt hvordan de hænger sammen med eksamensopgave.

Redegør kort for om der derudover er gjort noget for at øge svarprocenten:	Vi har i forbindelse med den nye elektroniske svarsystem haft ekstra kommunikation omkring evaluering. Der er stadig stor variation kurser imellem hvad svarprocent angår så vi skal arbejde videre. Nøglen er tiden afsat i klassen til evaluering.
--	--

Behandling af de indkomne studenterevalueringer

Fordeling af evalueringerne i A, B og C	Antal efter- året	Antal foråret
A-vurdering A-vurderinger gives, når der foreligger særdeles gode evalueringer, og hvor det eksempelvis konstateres at underviseren har foretaget eksemplariske initiativer, og der således er indhøstet positive erfaringer, som andre undervisere eller fagelementer kan lære af.	2	3
B-vurdering B-vurderinger gives, når forholdene anses for tilfredsstillende. En sådan vurdering udelukker ikke, at meddelelsen om resultatet til underviseren ledsages af forslag til forbedringer og tilpasninger, men initiativet overlades som udgangspunkt til underviseren.	21	14
C-vurdering C-vurderingen gives, når forholdene på et eller flere punkter er så kritisable, at forholdene skal forbedres under overvågning af studie- og/eller institutledelse (afhængigt af problemets karakter). C-vurderinger kan også gives, hvis der er brug for at ændre på andre aspekter af et fagelement end undervisningen, eksempelvis kursusindholdet, kravene til deltagerforudsætninger, det faglige niveau eller undervisningens omfang.	0	0

Refleksion over fordelingen af undervisningsevalueringerne i kategorierne A, B og C og svarprocenterne:

Vi har haft hhv. 2 (i E21) og 3 (i F22) kurser som vi har vurderet som A kurser. Resten af kurser har været B. Som grundlag for vores vurderinger bruger vi 1) kvantitativ data fra evalueringssystemet; 2) de studerendes kvalitative kommentarer og feedback fra evalueringssystemet; og 3) underviserenes input.

For kategori A fokuseres på de særlig positive erfaringer, der er gjort i perioden:

A-kurserene i E21 blev udvalgt pga. deres innovativ brug af løbende evaluering ved hjælp af digitale værktøjer og i F22 er de 3 A-kurser udvalgt på grund af underviserens samt kurssets

eksemplarisk måde at kommunikere alignment imellem kursets forskellige elementer, forventninger til de studerende samt eksamensopgave samt underviserens evne til at engagere.
Kategori B (sandsynligvis den store middelgruppe) kommenteres kun ganske kort:
Samtlige af vores andre kurser har været B kurser og alle har fået gode evalueringer.
For kategori C beskrives, hvilke opmærksomhedspunkter evalueringerne peger på og i forlængelse heraf, hvilke justeringer og øvrige opfølgingsinitiativer det har eller vil give anledning til.
Vi har ikke haft C kurser.
Opfølgingsinitiativer. Her nævnes særligt initiativer vedr. kompetenceudvikling.
Vi har fortsat fokus på digitalisering ved at understøtte udvikling af blended learning samt brug af digitale værktøjer i kurserne.
Links til de bagvedliggende evalueringsdata. Hvis der ikke linkes, skal det fremgå, hvilket materiale undervisningsevalueringssrapporten er baseret på (eksempelvis spørgeskemaer):
E21: fra spørgeskemaer via SurveyXact (kan eftersendes ved behov)
F22: Speciale, BA-projekt og projektorienteret forløb er blevet evalueret fra spørgeskemaer via SurveyXact (kan eftersendes ved behov). Alle øvrige forløb er evalueret via SAMF's fælles evalueringssystem https://evaluering.ku.dk/ .
Hvordan er datamaterialet tilvejebragt:
Via links fra SurveyXact eller https://evaluering.ku.dk/ .
Tilgår resultaterne af undervisningsevalueringerne underviser, den kursusansvarlig (hvis der er en kursusansvarlig), institutleder og studienævn?
Ja