



# Sammenfattende undervisningsevalueringsrapport

**Studieår 2023-24**

Uddannelse/Uddannelser:	Bachelor- og Kandidatuddannelsen i Antropologi og Masteruddannelsen i Sundhedsantropologi
Studieleder:	Kasper Tang Vangkilde

**Alle ECTS-givende studieaktiviteter evalueres ved hvert gennemløb**

<p>Er der kurser eller andre ECTS-givende studieaktiviteter, der ikke er blevet evalueret, og i så fald hvorfor?:</p>	<p>Alle ECTS-givende aktiviteter er evalueret – dog bortset fra BA-projekt i E23, da der opstod en fejl i evalueringssystemet.</p>
<p>Er der kurser eller andre ECTS-givende studieaktiviteter, som ikke er blevet kategoriseret grundet manglende svar/for få svar i forbindelse med undervisningsevalueringen?</p> <p>I så fald, hvordan har studienævnet behandlet og sikret studieaktivitetens kvalitet?</p>	<p>I E23 er alle aktiviteter kategoriseret.</p> <p>I F24 er alle aktiviteter kategoriseret – dog bortset fra 2 tilfælde:</p> <p>Selvstudium er ikke blevet kategoriseret, idet der ikke var nogen besvarelser.</p> <p>Projektorienteret forløb er ikke blevet kategoriseret, idet der blot var 4 (33%) besvarelser.</p> <p>Studienævnet har alligevel behandlet aktiviteterne kvalitet via input fra de ansvarlige undervisere. De fire (33%) besvarelser fra Projektorienteret forløb er ligeledes blevet drøftet og behandlet.</p>

## Svarprocenter

Efterår	
Svarprocent, efterårssemestrets kurser	62,5%
Svarprocent, efterårssemestrets bachelorprojekter	21%
Svarprocent, efterårssemestrets specialer	45%
Svarprocent, efterårssemestrets projektorienterede forløb	25%
Svarprocent, efterårssemestrets masterprojekter	N/A
Svarprocent, forrige år, efterårssemestret:	54,9%
Forår	
Svarprocent, forårssemestrets kurser:	57,8%
Svarprocent, forårssemestrets bachelorprojekter	30%
Svarprocent, forårssemestrets specialer	30%
Svarprocent, forårssemestrets projektorienterede forløb	33 %
Svarprocent, forårssemestrets masterprojekter	30 %
Svarprocent, forrige år forårssemestret:	67,3%
Målsætning for svarprocent!: 50 %	
Opfordrer studieleder jævnligt underviserne til at evaluere i undervisningstiden:	<p>Ja. Studieleder følger fortsat den faste procedure, som er blevet udviklet i samarbejde med uddannelseskoordinator.</p> <p>Der udsendes gentagne (fire i alt) påmindelser via e-mails til underviserne om at evaluere, herunder også om at bruge undervisningstiden på det. Proceduren blev udviklet i F22 og er siden blevet tilpasset og finjusteret løbende, hvilket har resulteret i en betydelig bedre svarprocent end tidligere.</p>

## Efterår

Opfordrer studieleder til at første undervisningsgang indledes med at underviser fortæller, hvilke ændringer i kurset, der er blevet foretaget i forhold til sidste gennemløb samt bevæggrundene herfor.

Ved semesterstart udsender studieleder en e-mail til alle undervisere, hvor de opfordres til at introducere de studerende til instituttets Dignity-værdier med henblik på at skabe gode rammer for et trygt læringsrum. Der medsendes desuden et dokument om "best practices" for, hvordan undervisere kan håndtere kritik og etablere et inkluderende læringsrum.

Underviserne opfordres også til at gennemgå læringsmålene og deres sammenhæng med kursets aktiviteter og eksamen, ligesom der henvises til, hvor de studerende kan få hjælp, hvis de oplever udfordringer i studielivet.

Da alle studerende møder det pågældende kursus for første gang, har de ikke mulighed for at forholde sig indgående til eventuelle ændringer.

Efterår	
Hvis svarprocenten ikke lever op til målsætningen: redegør kort for hvad Studieleder, Studienævn og underviser/e gør for at øge svarprocenten for fremtiden:	<p>De generelle svarprocenter er høje og tilfredsstillende. Der kan være enkelte aktiviteter – særligt Speciale og BA-projekt – hvor svarprocenten er relativt lav, men det synes at være et generelt problem med denne form for aktiviteter. Der er opmærksomhed på dette.</p> <p>For valgfag gælder det i øvrigt, at svarprocenten er lavere end på obligatoriske fag. Det kan skyldes dårligere fremmøde på disse fag hen mod slutningen af semesteret, hvor evaluering finder sted. Hertil kommer, at valgfag har en meget divers studentsammensætning (se mere nedenfor), som gør det svært at skabe sammenhæng og vedvarende engagement – muligvis også hvad angår at besvare evalueringerne.</p>

### Behandling af kursusevalueringerne

Fordeling af evalueringerne i kategorierne A, B og C	Antal efter- året	Antal foråret
<b>A-vurdering</b> A-vurderinger gives, når der foreligger særdeles gode evalueringer, og hvor det f.eks. konstateres at underviseren har foretaget eksemplariske initiativer, og der således er indhøstet positive erfaringer, som andre undervisere eller fagelementer kan lære af.	6	5
<b>B-vurdering</b> B-vurderinger gives, når forholdene anses for tilfredsstillende. En sådan vurdering udelukker ikke, at meddelelsen om resultatet til underviseren ledsages af forslag til forbedringer og tilpasninger, men initiativet overlades som udgangspunkt til underviseren.	11	12

Fordeling af evalueringerne i kategorierne A, B og C	Antal efter- året	Antal foråret
<p><b>C-vurdering</b> C-vurderingen gives, når forholdene på et eller flere punkter er så kritisable, at forholdene skal forbedres under overvågning af studie- og/eller institutledelse (afhængigt af problemets karakter). C-vurderinger kan også gives, hvis der er brug for at ændre på andre aspekter af et fagelement end undervisningen, f.eks. kursusindholdet, kravene til deltagerforudsætninger, det faglige niveau eller undervisningens omfang.</p>	0	0

<p>Reflekter over svarprocenterne samt fordelingen af undervisningsevalueringerne i kategorierne A, B og C:</p>
<p>Som nævnt ovenfor vurderes det, at svarprocenterne generelt er tilfredsstillende. Det er ligeledes vurderingen, at der er en meget fornuftig fordeling af evalueringer i A-, B- og C-kategorierne. I flere år har der ikke været aktiviteter i C-kategorien, og B-kategorien rummer som ventet størstedelen af aktiviteterne, mens enkelte eksemplariske aktiviteter opnår A-kategorien. Studienævnet har fokus på, at B-kategorien er så bred, at den kan indeholde aktiviteter, der har behov for opmærksomhed, såfremt evalueringer ligger i den lave ende af B-kategorien.</p> <p>Overordnet set vidner kategoriseringerne dog generelt om meget positive evalueringer. I tæt dialog mellem studieleder og studienævn inddrages både kvantitative resultater og kvalitative svar samt undervisernes egne refleksioner. Ligesom tidligere år fremgår det særligt tydeligt af de kvalitative svar, at de studerende oplever undervisning af høj kvalitet og med meget engagerede undervisere.</p>
<p>Hvilke positive erfaringer er der gjort for kurser i kategori A? Er der nogle af disse erfaringer, som kan være til inspiration for andre kurser?</p>
<p>På tværs af efterårs- og forårssemester står det klart, at vejledningsbaserede forløb – Speciale og BA-projekt – evalueres højt, da disse forløb har en tydelig form med løbende og nær feedback på de studerendes arbejde. Den tætte relation til underviserne/vejlederne opleves som konstruktiv og værdifuld. For øvrige kurser i A-kategorien synes det at være et kendetegn, at underviserne formår – ud over at levere undervisning af høj kvalitet – at skabe trygge og inkluderende læringsrum. Dette fremhæves i særdeleshed for flere af underviserne i de studerende kvalitative svar, og det vil fortsat være et fokuspunkt at sikre, at disse underviseres erfaringer og praksisser deles med det øvrige team af undervisere. Samtidig står det også klart, at disse kurser udmærker sig for de studerende ved at være tydeligt strukturerede med klarhed om eksamen, læringsmål og sammenhæng. Endelig er det værd at bemærke, at flere af kurserne i A-kategorien er valgfag, som ellers opleves af mange undervisere som udfordrende grundet den meget mangfoldige studentsammensætning. Dette vil blive inddraget i den videre diskussion og udvikling af valgfagene.</p>
<p>Redegør ganske kort for, hvad der karakteriserer kurserne i Kategori B. Hvad fungerer godt, og hvad kan forbedres?</p>
<p>Kurserne i B-kategorien er generelt velfungerende og tilfredsstillende. Der er enkelte kurser, hvor studienævnet har en øget opmærksomhed, som primært skyldes, at kurserne har undergået mindre forandringer og derfor skal genfinde deres form. Kurserne fremhæves især for undervisernes store engagement og læringsudbyttet, mens uklarhed om eksamen, formalia og manglende struktur ofte opleves som frustrerende af de studerende.</p>

Hvilke opmærksomhedspunkter fremhæver evalueringerne af kurserne i kategori C? Hvilke justeringer eller opfølgingsinitiativer er planlagt for at afhjælpe opmærksomhedspunkterne?
Der er ingen aktiviteter i denne kategori.
Hvilke kompetenceudviklingsinitiativer er eller vil blive iværksat?
I et tæt samarbejde med TEACH og de pædagogiske konsulenter er der blevet igangsat kollegial feedback/supervision. Dette er obligatorisk for alle fastansatte undervisere at deltage i, mens øvrige undervisere har fået initiativet tilbudt som en mulighed. Alle undervisere er i øvrigt blevet opfordret til at deltage i fakultetets workshops om AI i undervisningen, som fortsat er et indsatsområde. I den forbindelse har forperson for studienævnet, Lars Richard Rasmussen, modtaget midler til at udvikle workshops om AI særligt rettet mod antropologistuderende. Arbejdet med disse workshops vil også have afledte effekter på underviserne, idet det forventes, at ny viden og nye formater for brug af AI blandt antropologistuderende vil udvikles.
Ifølge KUs interne retningslinjerne for undervisningsevaluering og offentliggørelse af undervisningsevalueringresultater har studieleder ansvar for at informere institutleder/e/centerleder om resultatet af undervisningsevalueringen. Informerer studielederen løbende institutlederen/e/Centerleder <sup>1</sup> om evalueringsresultater og andre bemærkelsesværdige forhold relateret til undervisningen <sup>2</sup> ?
Ja. Studieleder har en meget tæt og løbende dialog med institutleder om planlægning, udvikling og evaluering af undervisningsaktiviteter og uddannelserne generelt.
Yderligere kommentarer
Et væsentligt opmærksomhedspunkt skal endelig fremhæves. For undervisere og studienævn såvel som studie- og institutledelse er udviklingen på valgfagsområdet betænkelig. De antropologiske valgfag er yderst populære blandt både studerende fra andre discipliner på SAMF og for exchange-studerende. Det betyder overordnet set, at kun omkring 20-30% af de studerende på valgfag har en antropologisk baggrund, mens de resterende deltager på kurserne med andre forudsætninger. Det siger sig selv, at dette giver et læringsrum med en stor grad af diversitet, som er meget vanskelig at håndtere pædagogisk, og som følgelig giver de studerende et varieret læringsudbytte. Om end flere af valgfagene får meget gode evalueringer, er det en generel opfattelse blandt underviserne, at antal af studerende og sammensætningen heraf er uholdbar. Institut- og studieledelsen vil derfor fortsat opfordre til en tæt dialog med fakultetet om denne problemstilling og håndteringen af den.

<sup>i</sup> Målsætningen for svarprocent gælder for kurser, bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og masterprojekter.

<sup>1</sup> Copenhagen Center for Social Data Science (SODAS) har ingen Institutleder. I dette tilfælde er det centerlederen der udfylder institutlederens rolle i processen for den sammenfattende undervisningsevalueringssrapport.

<sup>2</sup> Eksempelvis exceptionelt sammenhængende undervisningsforløb, særlige arbejdsindsats fra undervisers side med lærings- og undervisningsmateriale, eksperimenter med nye undervisningsmetoder, overraskende beståelsesprocenter, frafald eller karakterer.